

附錄九、「DP 日」參與者及觀察員事後反饋意見

目錄

「公眾組」反饋意見	2
「專業組」反饋意見	9
觀察員反饋意見	10

2011 年 12 月 5 日和 6 日，即「商議日」活動後兩日，研究團隊通過電話訪問方式，嘗試聯絡「商議日」所有「公眾組」和「專業組」參與者，追蹤詢問參與者對當日活動的整體意見¹，以了解他們對商議日活動安排的一些較深入的意見。

最終共打出電話 388 次，「公眾組」成功追蹤 201 位市民，當中有 178 位明確表達了對「商議日」活動的安排和評價（詳情見下表「公眾組」反饋意見）；「專業組」成功追蹤 9 位人士，全部發表了明確意見（詳情見下表「專業組」反饋意見）。下表「公眾組」和「專業組」之反饋意見，均為電話追蹤訪問現場錄音之原文內容。

另外，亦通過現場採訪或事後電郵海外觀察員的方式，了解了他們對是次商議式民調的評價。

「公眾組」反饋意見²

小組 編號	受訪者 編號	意見反饋
1	C125	不錯，了解多了，氣氛很好，很有意義。
1	C150	開心，很有教育意義，認識了很多。
1	C167	有意義，大家都勇於發表意見。
1	C173	不知道政府可以聽到多少意見，不希望繼續沒有結論，覺得政府可以主動點。
1	C210	有意義，不錯；可以啟發民意，有助於自己了解社會動向，增長知識；活動留下深刻印象；這樣大的場面都能保持秩序，不容易。
1	C256	不錯，可派發小冊子讓有興趣的市民知道。
1	C293	辦得不錯，有意義，小組討論我建議主持給多點 POINT，等我們思考，介紹清楚《出版法》和《視聽廣播法》是什麼。
1	C363	不錯；討論主持人控制得不錯，不怕冷場。
1	C477	不錯，獲益良多。
2	C155	不錯，增長了見識；媒體報導不太詳細。
2	C253	活動有意義，學識到執法立法的分別，媒體對活動報導的時間太短。

¹是次追蹤訪問採用開放式問題，直接詢問受訪者：「雖然您有填寫問卷，表達您對活動的評價，但我們同時想知道您是否有其他意見，比如對活動辦得好不好？你覺得參加有沒有意義？媒體對活動的報導如何？諸如此類。這樣有助我們日後舉辦類似活動作出改善」。

² 本表為「公眾組」之反饋意見，所有受訪者均只顯示電話邀請時的編號，並不顯示真實姓名。

2	C282	不錯，學到很多東西，安排得很好，時間不會太長，很有意義。
2	C368	自己增長了知識，原本不知道這些事，對媒體將來都有幫助。媒體報導比較負面，辦活動是好事，起碼有和市民商量。
2	C396	問卷有規範性，建議在關鍵問題方面可設備註欄，讓受訪者解釋自己為何選擇該選項。
2	C411	第一次辦整體 OK，都有 98 分。
2	C484	有問題的話工作人員會即時提供協助；媒體對外宣傳不足。
3	C154	有意義，非常好，整體性很協調，很有架構，令更多人看到澳門有能力辦一些專業性的活動。
3	C252	活動 OK，不怕悶，分配時間得不錯，媒體報導感覺好像不想政府干預，希望保持現在（的狀態）。
3	C290	整體流程 OK。
3	C356	活動流程 OK，有秩序，商議式民調可以聚合不同職業、階層等的人士不同的意見，活動有意義。
3	C385	有意義。
3	C388	問卷做得不錯。
3	C416	能讓市民親自接觸法例，媒體事前事後的報導太少，應多讓沒有參與的市民認識此項活動。
3	C462	不錯，可讓市民共同研究問題。
4	C180	活動很成功，增長了見識，很高興。
4	C192	挺新鮮。
4	C212	第一次參加這種互動的活動；通過資料對兩法有一點認識；沒有留意到相關報導，因為是新式的活動，也和新聞界有關連，希望多少可以報導一些；活動有不同階層參加。
4	C216	有意義，知道了這兩個法律，媒體報導活動讓我感到重視。
4	C283	希望有業界的主持人，就算不參與也可以讓市民了解相關訊息；12 月 4 日有聽電台，沒有什麼看法；接待、流程可以改善；午餐時間混亂；可以環保一些（用具、贈品等）。
4	C318	專家回答環節太長，單調，小組主持人不願解答某些概念及定義性的問題。
4	C328	希望不要停，不論是委員會還是其他形式，都想政府組織相關機構去管制一些意想不到的情況，覺得如果單靠業界自律就用不著有警察和法院了；報導說政府沒有動這方面，但希望能符合大多數人的意見，起一個帶頭作用，管制互聯網，因為網絡犯罪不少；活動有來自深圳、香港的人（觀察員），覺得不錯。
4	C383	挺成功，嘉賓發言比較中肯，市民有機會發言，覺得媒體對活動的報導不太中肯，較為偏激。
4	C442	都可以；沒有什麼特別改善的地方。
4	C456	有意義，整體 OK。
4	C493	好滿意，滿分，很有意義，可加大宣傳。
5	C183	政府對公民都不錯，令到我們可以知道這些議題。
5	C246	不錯，很滿意，很有意義，工作人員安排得不錯，專家回答也很詳細。
5	C278	不錯，很滿意，報導覺得不錯。
5	C332	希望同樣的活動可以多辦一些，讓市民了解《出版法》；報導表達了大致該表達的東西；時間安排不錯。

5	C359	好，澳門第一次辦，有專家講解讓我們清楚一些，可以專心研究，這類活動可以辦多一些。
5	C367	滿意，流程安排不錯。
5	C415	安排得好，流程不錯。
5	C436	澳門進步了很多，透過專家詳細的解答，知道了政府會重視市民的心聲和意見，是好的開始，以後可繼續舉辦。
5	C472	活動 OK，經過解釋讓人知道技術、財政方面（的情況），支持政府立法，有意義。希望政府辦多一點這類活動。
5	C494	活動學到不少東西，專家答問答得不錯。
6	C143	讓我們認識到法律，第一次參加這類活動，有意義，見不到媒體報導，媒體應該報導這類事件。
6	C158	認識了很多，此活動舉辦得非常用心，市民能認真及熱烈發表意見。
6	C160	平時不了解的東西經過這次活動都解到了。
6	C242	不錯，好開心，學到很多，以後多舉辦此類活動。
6	C324	活動 OK，有意義，媒體報導活動不夠詳細。
6	C333	活動很成功，規模大，有機會向政府表達意見，雖然政府有自己想法，但也是一個好開始。
6	C343	加深了兩法的認識。
6	C357	整體 OK，有意義，我是做媒體的，覺得媒體報導不夠客觀，記者太多主觀色彩，而不是用公眾的角度報導。平衡資料都 OK。
6	C397	讓市民知道政府會諮詢市民的意見，但活動時間太短；媒體報導正面。
6	C398	過程流暢，服務周到；問答時間可縮短，可增加多些互動。
7	C181	有意義，認識到《出版法》立法不是這麼容易，媒體報導差不多。希望辦這類大型活動有些結果出來。
7	C239	活動辦得很成功。
7	C302	不錯，有意義。
7	C344	可讓市民發表自己的想法，整體滿意。
7	C371	不錯；互聯網上找到的報導正面。
7	C444	有意思，以前從不關心，現在知道了很多這方面的知識。
7	C471	可讓市民發表意見，可多舉辦。
7	C485	每個人都可以發表意見，有意義的，令我清楚了解澳門（相關）法律情況，都知道了市民對政府的印象。我覺得媒體報導對這個活動報導得太少。
8	C163	活動 OK，有意義，學到東西，媒體報導這事不夠詳細，下次還是這樣辦就 OK。
8	C275	之前不知道這方面的情況，現在比較清楚兩法的訊息。
8	C299	有意義，媒體報導都算正面。
8	C329	有意義，下次有機會都會參加。
8	C330	活動流程 OK，這是一個很好平台，向政府反映意見，有意義。
8	C374	活動挺成功，很有意義，澳門第一次，如果下次可以解答所有小組的問題就更好。
8	C450	不錯，以前澳門沒有這種形式，現在可以讓不同階級表達意見。

9	C133	活動很成功。
9	C135	有意義，選擇受訪對象有些問題（有些老人家對電腦操作不是很清楚，知識有限，這樣得出來的意見有限），下次抽樣後可以嘗試從教育程度方面著手來找對象。
9	C178	認識多了；如果媒體有報導會較好；希望可以延長大組問答時間，讓更多人提問。
9	C229	方式不錯，雖然是隨機抽樣，但看到有老人家對互聯網方面沒有認識，覺得可以對學歷進行篩選；午餐安排不好，可以用每次一個課室（小組）的形式。
9	C249	不錯，見識很多，挺成功。
9	C276	不錯，工作人員各方面配合不錯；有專家回答問題不錯。
9	C308	流程暢順，對社會有意義，令更多人關注事件。
9	C379	大組問答時間不夠，有些組別還沒發問就已經結束。
9	C440	認識很多，讓更多市民認識此類知識。
9	C446	辦得不錯；希望可以多點人發言。
10	C145	安排 OK。
10	C230	活動不錯，了解了不少事情，都很贊同律師和大學講者的意見（委員會由業界做主導，而政府和市民有份參與其中；把兩法合併為新法以管制相關方面）。
10	C257	不錯，讓大眾發表意見，有意義；提供機會認識兩法；以前以為諮詢最多是在社團層面，通知今次活動真正切身感受到政府開始民意調查；未看到相關報導，覺得媒體要報導。
10	C259	通過小組討論認識了很多這方面的知識，整體滿意，樣樣都照顧周到。
10	C305	總體很好，開創了（澳門）商議式民調先河，對日後類似活動有幫助，活動公平公開，有意義。
10	C319	很有意義，讓市民認識更多此類知識，可邀請更多學者專家。
10	C375	因為抽樣有年長的階層，他們閱讀能力有限，希望可以提供一些多媒體資料，在討論前抽些時間（約 15 分鐘）大家一起看。
10	C392	活動不錯，有意義，流暢。
10	C402	各方面都不錯；覺得要有相關報導。
10	C427	活動辦得不錯。
10	C486	市民都可以發表意見，都很民主，第一次參加。媒體報導說（活動）很差，但我本人就覺得不錯，以後有這類活動都會支持和參加，都讓我對這方面的活動改觀。
11	C168	活動都 OK，我自己識字好少，膽子小，意見不多，主要都是見識下，媒體報導一般。
11	C241	第一次參加，OK，很暢順，很有意義，市民都很認真參與，各年齡階層都積極發表意見。
11	C314	不錯，讓每一個市民都能發表意見。
11	C323	有意義，個別媒體抵制，不報導這個活動，我覺得這個活動都是正面的，下次繼續這樣做就 OK。
11	C387	氣氛熱烈，小組主持會引導組員發言；傳媒報導稱事前沒有諮詢業界，自己覺得此方面不太合理。
11	C391	活動比想像中好，因為抽樣是隨機，組員都 OK，如果有成效就有意義。
11	C404	事前資料不足，專家的回答不太貼近所提的問題。

11	C406	第一次參加這類活動，有意義，方式不錯，媒體都是如實報導，我覺得肯定會收到成效。
11	C497	辦得 OK，新鮮；媒體新聞正面。
12	C131	開始時對資料不太了解，但參與後知道了很多關於兩法的內容，但媒體對活動的報導太簡短。
12	C175	活動不錯，但自己有點不是很清楚，第一次見這種場面，感到社會上有這種活動，很高興。
12	C196	安排都 OK。
12	C235	不錯，有意義。
12	C306	很滿意，大會解答問題後，對內容明確了很多，但媒體的報導比較少。
12	C394	整體市民活躍參加，投入，有意義，這樣可以不斷改進，更多經驗，希望有關當局決定果斷一點。
12	C420	比之前了解更深；活動很多人參加；時間緊湊；有機會發表意見；看媒體報導質疑 DP 是否有代表市民，但自己持反對意見，覺得是因為看法不同；澳門人有各種不同的看法都不錯；在活動前期報導活動缺乏廣泛宣傳。
12	C429	可多舉辦此類活動。
13	C185	增加了自己對澳門此類組織的認識。
13	C218	活動都成功，方式是好的，（因為有）問到市民意見；安排 OK，有意義，媒體報導活動有點偏激。
13	C369	活動挺成功，有不少人參與，很有意義，關係到自身的利益，但媒體的報導太少。
13	C425	小組討論時太多人出入，影響討論效果；希望多舉辦此類活動。
13	C430	一個學習機會，增加對社會的認識，希望兩法可二合為一；是市民最接近官員的一次機會。
14	C166	媒體報導都 OK。
14	C215	有意義，起碼澳門第一次辦這類大型市民活動，媒體報導事件一般，希望下次讓更多的市民參與同表達他們的訴求。
14	C315	不錯，覺得以後政府有立法修法都可以沿用這種方法，因為可以讓市民有知情權，如果登報紙未必會仔細看，而這種活動的參與人也可以通過口頭解譯向朋友傳播；媒體對這次活動的評價正面。
14	C322	活動都不錯，有意義。
14	C373	新穎，希望多舉辦，增加市民對政策的參與度。
14	C418	不錯，以後政府想諮詢民意都可以用這種方式；個人對這種活動感到 OK。
14	C447	活動不錯，有意義，報導好中肯。
14	C475	認識到《出版法》和《視聽廣播法》。
14	C496	很有意義。
15	C144	活動整體不錯；可以舉辦多點類似活動。
15	C261	不錯，有意思。
15	C335	因為有市民對該方面沒有認識，討論的時候會有答非所問的情況，如果由小組主持人引導方向，可以提高討論效果；如果有方法知道參加者是否清楚該方面訊息會更好；分組討論拋一個問題出來，逐個發表意見會更好。
15	C378	能發表意見，有意義；看媒體新聞的介紹，覺得都能夠讓人知道活動目的。

15	C395	活動辦得成功，有平台可以讓專家和市民發表意見，媒體對報導都算正面，有意義。
15	C435	不錯；想不到有什麼改善；沒有留意報導，覺得有報導也不錯。
15	C481	不錯，很有意義。
16	C127	有意義，對這次的議題認識加深，如果有其他議題都可以用這個方式。
16	C148	不錯，小組組長很關心老人家。
16	C156	知道很多關於《出版法》的知識，認識很多朋友。
16	C184	活動流程控制不是太好，準備不太充分，冷場時應該帶動氣氛，有意義。
16	C231	活動不錯，雖然政府說不想干預，但也希望政府能夠參加這類活動。
16	C265	挺成功，我（以往）覺得政府決定的東西都不會理我們的意見，有意義。
16	C270	很好，增長了見識，也發了很多言。
16	C354	活動 OK，有意義。
16	C376	活動好，比起一般民調更能了解該方面。
17	C161	活動辦得 OK，有意義，下次可以早點將平衡資料寄給市民，讓他們可以清晰了解，再討論立不立法，用什麼方法立法，這樣比較有幫助。
17	C186	事前宣傳不足，活動未能收集全面的意見，建議加大宣傳，讓更多不同類型的人參與。
17	C190	活動整體不錯，不過活動時間有點長，可以調整下。
17	C223	都有意義，提供一個發言機會。
17	C233	活動 OK，市民親身接觸，是一個好的開始，有意義。
17	C294	不錯；有留意媒體，報導正面；流程 OK；覺得活動要辦多點才能起作用，關心最終討論結果。
17	C307	媒體報導得比較少；時間比較倉促，一天時間只討論一個法律比較好。
17	C336	整體 OK，時間太長，小組討論時間可以減短一點。
17	C403	很好，有意義。
17	C408	挺有意義，覺得今次活動公開，並不是像媒體報導所指（抽樣早就決定，意見不夠代表性）；也希望以後可以舉辦法案修改討論會。
17	C466	活動都不錯，市民有誠意，有意義，不知政府聽不聽意見，媒體應該報導這個活動。
17	C498	都不錯；如果有報導會比較好，自己作為一個參與者比較重視結果。
18	C159	有意義，講給朋友聽，他們都說這個活動好。
18	C219	不錯；（自己最近）不在澳門，所以沒有留意相關報導。
18	C251	活動辦不錯，很流暢，有意義，認識到好多東西，媒體應該要報導這個活動的。
18	C353	新鮮，會讓你關心這些議題。
18	C434	可以熟悉社會，很有意義。
18	C460	活動氣氛不錯，有意義，學到很多東西，活動辦得挺成功，（但）不明白為什麼媒體報導這麼少，感覺不夠熱心。主持也不錯，都有 80 分，位置、安排都 OK。
18	C461	幾成功，有意義，建議事前可加大宣傳；希望專家及局長提供修法時間表，不要紙上談兵。
18	C490	小組討論的組員意見不多（可能對該背景不清楚），大組討論意見 OK，如果讓專業人士表達意見就可能偏向某一邊，但如果隨機抽樣就有可能（發生）市民對該背景不清楚（的情

		況)。
18	C492	辦得不錯，有意義，可以了解到一些東西，覺得媒體對活動報導都 OK，繼續這樣辦下去都 OK。
18	C501	不錯，希望以後舉辦多點這種活動。
19	C136	令我們知道這方面的東西，下次開始時可以先講下內容大概、澳門現時的情況等。
19	C201	覺得媒體報導不太好，活動幾新鮮，整體 OK。
19	C237	很好，很有意義，認識了很多。
19	C309	不錯，有積極參與，很完整，很有意義。
19	C320	活動 OK，大家很投入發表意見，組長有能力引導我們提供更多的意見，活動好有意義，媒體對活動報導一般。
19	C372	不錯，有機會發表意見。
19	C419	活動整體不錯，好有意義，收集民意不錯，這個方法不錯，對參加的人都學到東西，可以繼續辦下去。
19	C448	相當有氣氛，安排有層次；認為活動事前準備足夠；有些媒體報導不全面。
19	C495	活動辦得不錯，有意義，學到很多東西，增長了見識。媒體報導太簡單，講幾句就算。
20	C124	很有意義。
20	C134	不錯，有意義。
20	C203	覺得分組的年齡參次，可以讓文化水平相近的市民在一組，不然答問題的時候會溝通不暢；活動時間長了點；小組討論時間較長，主持人難以帶動氣氛；討論過程不完善。
20	C247	活動辦得很好，有意義。
20	C295	有助了解這次立法，生活中不知道的訊息；媒體報導討論方案，對其並沒有什麼特別意見。
20	C325	媒體第一時間播出。
20	C362	都可以；覺得大組答問時間不夠；工作人員和主持人經驗略淺；看報導說法律實行之後，可能會有媒體不敢報導，但自己支持言論自由，覺得即使政府可以向媒體提供資助，也不能進行介入，因此認為不會有這種事情發生。
20	C384	不錯，但流程太慢，小組主持人帶動得不夠好。
20	C491	有意義。

「專業組」反饋意見³

小組 編碼	受訪者 編號	意見反饋
1	P232	覺得是一個有意義的活動，不過專業組人太少，希望在專業組討論時，可以事先收集多一點民眾的意見或對他們的評價，再作專業組的討論。
1	P255	大致上這個活動做得不錯，但活動時間太長。如果再有機會的話，希望這個活動可以分為兩日舉辦，時間就不用這麼長。
1	P408	問卷設計上有問題(好像已經有立場)，而且有引導性，在抽樣上為什麼可以在一間機構中抽中差不多一半的人。在專家組為什麼新聞總監也能被抽中，這樣讓好多人都難以講到自己想發表的問題。
1	P417	問卷有點偏向性，例如，有一條問題提到成立委員會之後有什麼影響，選項中沒有一項給人寫會有什麼影響的。
1	P421	抽樣上，在同一間傳媒機構上有差不多一半的人都被抽中，而且在程序上有些問題，例如一些觀察團為什麼不可以看下問卷之類等，小組討論環節時間太短，以及在大組問答上理應所有人都有發問權，例如市民也應該可以問專家問題。
2	P369	看到一些媒體說專業組人數太少，我覺得人數絕對不是一個問題，但最想知道善後的一些安排，以及其實我不是很明白 DP 是不是一定要分開討論，不可以一齊討論等。
2	P388	關於問卷，覺得問題好主觀，選擇答案時也很有引導性，只有好、一般、不好或不清楚，而且問卷好像說這一個法例已經實行，令公眾有誤解，使人覺得是一個修法後的諮詢，而不是修法前諮詢。在問卷設計上，負面、正面要同時兼備，不能只有正面。在討論會上要市民填寫多份問卷，但卻沒有清晰說明會用哪一份問卷做準則，因為(可能)有一些(市民)會為了快些完成而敷衍填寫。
2	P398	電視電台的代表比報紙傳媒的代表多，在討論上只著重在某些點上，不夠廣，以及覺得主持人不夠專業。
2	P418	在開公眾組前，應該先整合專業組的意見，再作出公眾諮詢，以及在活動上要有一些專業組和公眾交流的環節，覺得平衡資料不夠平衡。

³本表為「專業組」之反饋意見，所有受訪者均只顯示電話邀請時的編號，並不顯示真實姓名。

觀察員反饋意見

■ 商議日現場反饋

李彭廣（香港嶺南大學政治學系副教授）

想看一下澳門在商議式的民意調查的進行、參與、整個執行的過程，看看有沒有值得借鑒與學習的地方。我自己本身是做民意調查的，我也認識這種方法的。

（商議式民調）最主要的是補上電話民意調查、抽樣調查的不足，在抽樣調查裡面，無論你打電話去調查，還是街上調查，還是面訪，要非常深入地討論一個問題，始終是比較困難的。這次商議式的民意調查，能夠在事前、事後或者事中都有正反方的人提出一些意見，因而被訪者或者參與者有時候考慮，在有相對掌握的資訊情況下，看看自己會否改變看法。這與一般的抽樣民意調查有一定不同的，有一定的好處。

鍾庭耀（香港大學民意研究計劃總監）

尤其在華人社會，我覺得這個（商議式民調）討論比較新鮮。如果說澳門、香港，總之在一國兩制的框架下，這個是第一次的實驗，所以我對它的期望比較高。希望今次我們能得到一個好的經驗，無論就兩個法例得到市民的意見，或者整個商議民調的操作上，在香港、澳門地方有些什麼需要注意，我覺得都是很有作用的。

我們在香港做一般性的抽樣民調，已經做了很久，但史丹福大學的教授當時也這樣說，這些意見無論有多少人發表，或者有多科學化抽樣得出，可能他們沒有經過商議、沒有經過深思熟慮，可能會對問題認識不夠深，可能隨時有些什麼事情會改變他們的意見。如果能夠有一個商議日，大家對一些問題能深入思考後，然後再發表意見，這樣對政策的指導性的參考作用可能會更大。我自己覺得，如果各種民調都能夠發展得比較成熟，互相配合，可能民意的反映會比較多渠道、多角度，對施政都有幫助。

我想商議式民調的優勢是，市民真的能聚在一起互相討論，學者專家可能事前有些文獻，可以先做一些功夫讓他們鑽研，等於很多個市民腦袋走在一起，經過商議後看一下他的腦袋對問題的看法如何。我想也是在初步發展的階段，有很多地方都要注意。但我想優勢是能讓市民有一個討論的空間，這是市民的討論空間，和一般專家的討論或輿論領袖的一些討論，有另外一個層面的意義。

金兼斌（清華大學新聞傳播學院教授）

從昨天開始，世界多國民意調查專家聚集澳門，參與或觀察此次備受關注的商議式民調活動。澳門當地媒體業界對此次民調十分敏感，因此整個 DP 的設計和組織務求滴水不漏。港澳兩地的民調專家也相互支持。民主化推進離不開科學的民調作為決策基礎。從這個意義言，本次 DP 活動意義非凡。

我今天作為觀察員身份出席。整整一天，參加 DP 的 300 名澳門民眾集中在澳門教業中學。一天下來，好多老人家都疲態盡現，但都堅持到最後。整個過程組織得很好，活動非常成功。

■ 事後郵件反饋

Dan Werner (PBS Executive Producer, USA)

As the producer and coordinator of a number of national, state and regional Deliberative Polls in the United States, I was delighted to have the opportunity to observe the Deliberative Poll in Macao.

In Macao I observed an effective demonstration of the citizen-participants' thoughtful and substantive engagement in the deliberative process. The way the Macao citizens dealt with complex subject matter of the DP struck me as quite similar to the intensity and care Californians had brought to an earlier, equally complicated DP. In Macao I saw again how the DP process, carefully vetted and reflective of the highest social science standards, can give the representative sample a voice as stakeholders in the resolution of complex issues.

The organizers are to be applauded for pulling all the strands of this multi-layered event together in a relatively short time. The 277 citizens who participated seemed to me to be quite energized throughout the long day of deliberation. I observed a number of small group sessions and found them similar to those in the United States with the moderators in Macao working hard to involve participants without steering the conversations any particular direction. As a result I noticed something I had seen in other DPs: as the day progressed I had the sense that the participants grew increasingly comfortable with the deliberative process and, to a degree, seemed to have a sense of pride in their participation.

In a similar vein, I thought the plenary sessions were effective as both informational forums and ways for participants in one small group to relate to the questions raised by others. For the most part it seemed that the panelists stuck to their role as resources for the delegates and did not overly-advocate or give set speeches. I was struck by the range of questions developed by the small groups which taken a whole, examined a cross-section of press council and media law concerns.

The "lesson learned" from the Macao DP for me was that one again the Deliberative Poll process illustrated citizens' were willingness and capacity to engaging in complex deliberations. I though the results suggested a nuanced understanding of the value of the press councils formed independently. Based on the reaction of some of the local media to the event during and afterwards at the post-DP press conference, it was clear that many did not envision the citizens' ability to both understand the complex and textured issues or the value the input the citizen-delegates as stakeholders could bring to public issues.

Kaushal Chokshi (CEO of *Scaale* and Founder of *Quick Start Global*, Japan)

As far as Macao Deliberative Poll is cocooned, three words come to my mind, professional, neutral and engaging. The process was very professionally conducted. Preparation was unmistakably planned with lot of details and experience of managing DP was visible. The DP was neutral. Moderators were trained to be neutral and deliberation was facilitated and not managed. It was also observed that groups were serious and engaged. It reflected the quality of briefing material. Lastly I will like to thank the translators as they tried their level best to provide contextual translation.

Erik Camarano (Brazilian Competitiveness Movement CEO, Brazil)

Deliberative polling® is a very powerful and consistent tool to investigate the informed public opinion of the ‘relevant’ group of people involved – or affected by – any decision-making process, where ‘relevant’ means a statistically significant sample of the population involved in the process. It is superior to current “town hall” meetings, whichever form they take, and internet-related direct democracy experiments, in the sense that the correct sampling avoids misrepresentation. It has also the added power of capturing the “sample with a human face”, and to stimulate the participants to voice their concerns on the topics at hand in the small groups discussion, where people really feel that “their opinion matters”. We’ve done the first experience with DP® in Latin America, for the State Government of Rio Grande do Sul, in Brazil in 2009, with amazing results on highly complex issues that were critical for public management. The result of this process was the approval of new legislation at the state level.

Dr. Chris Shen (Assistant Professor, City University of Hong Kong)

The Macao Deliberative Poll is the first DP event I witnessed personally. I have to say that, the poll, though not perfect, cleared away my major doubts towards the polling method. Ordinary people can think, have passion, and are willing to sacrifice their time for civic activities, if chances are given and proper resources provided.