

## 附錄三、研究方法

### 目錄

3.1	前期：電話調查 .....	2
3.2	中期：「平衡簡介資料」製作與派發.....	3
3.3	後期：「DP 日」討論 .....	4
3.4	後期：「DP 日」問卷調查.....	5
3.5	三次問卷調查框架 .....	6
3.6	商議式民調 ( DP ) 流程概述 .....	10
3.7	專業組商議式討論會 .....	11
3.8	其他相關運作.....	12
3.9	精選 DP 案例簡介.....	13

### 3.1 前期：電話調查

在本澳執行之商議式民意調查，一共分三個階段：前期是電話調查，中期製作及派發「平衡簡介資料」，後期是進行商議日的討論和兩次紙本問卷調查。

#### 母語為中文的澳門居民：

於 2011 年 10 月 18 日至 10 月 31 日期間，採用電腦輔助電話調查 (CATI) 方式，對本澳 18 歲或以上、母語為中文的居民進行隨機抽樣訪問，成功訪問了 2,016 名受訪者。

訪問期間，調查員隨機撥號 31,938 次，合計使用電話號碼 11,517 個。依美國民意協會 (AAPOR) 的成功率公式三 (RR3) 及合作率公式三 (COOP3) 計算，回應率為 39.8%，合作率為 64.3%，抽樣誤差為  $\pm 2.23\%$ 。平均每個訪問需時 20.5 分鐘。本次調查結果，對照 2010 年公佈之官方人口數據，經過性別及年齡兩個變項的加權處理<sup>1</sup>。

#### 母語為葡文的澳門居民：

於 2011 年 11 月 16 日至 11 月 23 日期間，從本澳電話簿中隨機抽樣，對本澳 18 歲或以上、母語為葡文的居民，以電話進行訪問，成功訪問了 20 名受訪者。

#### 傳媒工作者：

於 2011 年 11 月 18 日至 11 月 28 日期間，通過各類渠道收集到 373 名本澳傳媒工作者名單後，從中隨機抽取 118 位，透過網絡和傳真方法發出問卷，最後收回 67 份有效問卷。

---

<sup>1</sup>加權處理，目的在於讓電話調查受訪者人口特徵分佈與澳門母體人口保持一致，以減少因抽樣誤差可能對推論結果引致之潛在影響。

## 3.2 中期：「平衡簡介資料」製作與派發

研究團隊廣泛地收集了《出版法》和《視聽廣播法》頒佈至今二十餘年中，來自本澳社會各類渠道的觀點和意見，同時參考了全球若干國家和地區的經驗，最終製作了一份派發予參加商議日的民眾作參考之用的《平衡簡介資料》。該簡介資料包括澳門媒介生態環境介紹、其他國家/地區經驗、修法的不同假設性方案辯論等內容(主要針對出版委員會和視聽廣播委員會是否成立、如何成立、是否及如何制定新聞工作者守則、互聯網的規管是否應被納入《出版法》中等等)，全部內容被翻譯成中、英、葡三個版本。

《平衡簡介資料》的製作，嚴格按照 DP 一貫要求及規範，在美國史丹福大學、葡萄牙里斯本大學、香港浸會大學以及澳門易研方案四個團隊的合作下最終完成編撰。為了保證所提供信息的準確性、平衡性以及全面性，文本撰寫完成後提交至平衡簡介資料顧問委員會審閱。研究團隊再基於委員會之意見進行修改。本次商議式民調之平衡簡介資料顧問委員會成員包括(按筆劃排名)：

- Paulo A. Azevedo 先生 (澳門葡英傳媒協會主席)
- 丁乃時先生 (《澳門論壇日報》社長)
- 陳偉智先生 (直選立法議員)
- 陳懷林教授 (澳門大學學者)
- 葉國華先生 (澳廣視新聞節目主持人)
- 曾藝女士 (《澳門日報》助理總編輯)
- 譚志強博士 (澳門科技大學學者)

該委員會於 2011 年 11 月 15 日召開了會議，由易研方案研究團隊主持，與美國史丹福大學商議民主中心的教授及香港浸會大學傳理學院的教授進行電話連線，會上各專家提出了很多寶貴的意見供修正，以確保平衡資料的準確性和平衡性。其中丁乃時先生當天未能參加會議，但在兩天後以電話方式補充了意見。葡國的 Gustavo Cardoso 教授因時差(會議時間為清晨 5 時)未能參加會議，後來提交書面意見。

《修改〈出版法〉和〈視聽廣播法〉平衡簡介資料》的製作，經歷了兩個多月的時間。在商議日舉行的 10 天前，研究團隊通過電郵方式，向顧問委員會尋求進一步的意見，在進行最後的更新後，陸續郵寄或呈送予答允出席的市民和業內人士。

### 3.3 後期：「DP 日」討論

2011 年 12 月 4 日，修改《出版法》及《視聽廣播法》商議式民調之「商議日」（「DP 日」）在新口岸教業中學舉行。

參與者方面，「DP 日」歷時一日，受邀的公眾組市民和專業組市民共分為 22 組（公眾組 20 組，專業組 2 組，每組成員約 10 人，事前隨機分派），經歷了 2 次小組討論和 2 次大組問答，一共有 44 場小組討論和 4 場大組問答。

#### 商議式民調日程（2011 年 12 月 4 日）

時間	環節	主題
上午	小組討論 1	1. 《出版法》(出版委員會); 2. 《新聞工作者通則》
	大組問答 1	同上
下午	小組討論 2	3. 互聯網; 4. 《視聽廣播法》(廣播委員會)
	大組問答 2	同上

當日上午進行了「《出版法》(出版委員會)」和《新聞工作者通則》主題的小組討論，由經過培訓的小組主持人帶領成員進行討論，最終商議確定兩條代表問題，在隨後的大組問答中提出，由專家委員會進行解答；下午則進行了「互聯網」和「《視聽廣播法》(廣播委員會)」主題的小組討論及大組問答。

專家委員會方面，邀請了來自不同的專業領域的知名學者、資深媒介工作者、以及本澳政府官員擔任專家組成員，包括：

- 譚志強博士（澳門科技大學學者）
- 趙麗如女士（香港浸會大學傳理學院高級講師）
- Paulo A. Azevedo 先生（澳門葡英傳媒協會主席）
- 曾藝女士（《澳門日報》助理總編輯）
- 石立忻律師（澳門律師公會秘書長）
- 陳致平先生（新聞局局長）

### 3.4 後期：「DP 日」問卷調查

「DP 日」參與人數及有效問卷數量

組別	電話調查人數	受邀人數	實到人數(出席率)	有效問卷 ( DP 組 )
公眾組	2,036	320	277 (86.6%)	275
專業組	67	30	29 (96.7%)	27

「DP 日」共進行兩次問卷調查，為到場問卷和離場問卷，對象是所有參與當日討論的公眾組和專業組成員。問卷設置與前期電話調查問卷部分一致，方便數據的比較分析。

在前期電話調查成功訪問的 2,036 名市民中，再經隨機抽樣後，當中的 320 人獲邀請並承諾參與「DP 日」討論，提交有效問卷的 67 名專業組受訪者中共 30 人承諾參加；「DP 日」當日兩組實到人數分別為 277 人和 29 人，出席率分別是 86.6%和 96.7%；經過商議前和商議後兩次問卷調查後，最終獲得可比較的有效問卷分別為 275 份和 27 份。

## 3.5 三次問卷調查框架

### 電話調查-T1

#### •政策/態度

- 對於兩法的修改意願
- 對澳門記者的行為評價
- 對新聞言論自由、記者保護與援助、私隱話題重要性評價
- 對出版委員會和廣播委員會成立與否的各項方案同意度(分別6個)
- 對互聯網誹謗、言論自由等話題的重要性評價
- 對各國新聞自由評分

#### •經驗性假設

- 政府主導的出版委員會成立後的可能性假設評估
- 業界主導的出版委員會成立後的可能性假設評估
- 對一般新聞常識、澳門媒介現狀描述的認知

#### •功效感

- 政治功效感
- 對澳門政府、媒體的信任度和滿意度

#### •一般知識

- 澳門時事、社會現狀的一般性知識

#### •媒體使用

- 報紙、電視、電台、互聯網的使用習慣

#### •政治/公共事務的興趣

- 政治/公共事務討論興趣

#### •人口變量

#### •DP日邀請及參加意願

### 到場問卷-T2

#### •政策/態度

- 對於兩法的修改意願
- 對澳門記者的行為評價
- 對新聞言論自由、記者保護與援助、私隱話題重要性評價
- 對報社和廣電經營者執照規管制度的同意度
- 對出版委員會和廣播委員會成立與否的各項方案同意度(分別8個和6個)
- 對出版委員會和廣播委員會各項方案，在保護新聞工作者權利成效的評估(分別8個和6個)
- 出版委員會成員組成的意見
- 出版委員會職責重要性和廣播委員會職責同意度
- 對「新聞工作者通則」制定與否各項方案同意度(3個)
- 對互聯網使用及規範的重要性評價
- 互聯網規管方案同意度(4個)
- 對各國新聞自由評分

#### •經驗性假設

- 前三部分，同T1
- 對社會公平性、經濟、文化等話題的重要性評價

#### •功效感

- 前兩部分，同T1
- 媒體與政府各項責任同意度

#### •一般知識

- 同T1

#### •政治/公共事務的興趣

- 對各地事務討論興趣

#### •各類媒體接觸頻率

### 離場問卷-T3

#### •政策/態度

- 對於兩法的修改意願
- 對澳門記者的行為評價
- 對新聞言論自由、記者保護與援助、私隱話題重要性評價
- 對報社和廣電經營者執照規管制度的同意度
- 對出版委員會和廣播委員會成立與否的各項方案同意度(分別8個和6個)
- 對出版委員會和廣播委員會各項方案，在保護新聞工作者權利成效的評估(分別8個和6個)
- 出版委員會成員組成的意見
- 出版委員會職責重要性和廣播委員會職責同意度
- 對「新聞工作者通則」制定與否各項方案同意度(3個)
- 對互聯網使用及規範的重要性評價
- 互聯網規管方案同意度(4個)
- 對各國新聞自由評分

#### •經驗性假設

- 前三部分，同T1
- 對社會公平性、經濟、文化等話題的重要性評價

#### •功效感

- 前兩部分，同T1
- 媒體與政府各項責任同意度

#### •一般知識

- 同T1

#### •政治/公共事務的興趣

- 對各地事務討論興趣

#### •各類媒體接觸頻率

#### •對「DP日」及平衡資料評價

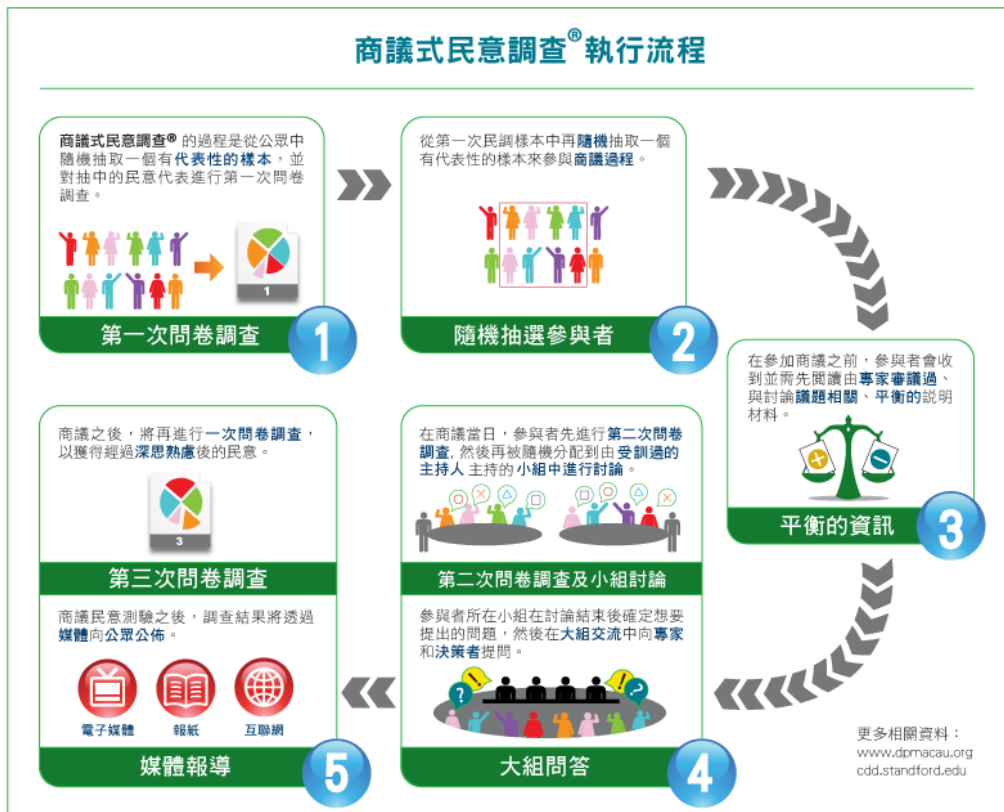
主題	問卷題目	選用理由
<p><b>政策/態度 (核心問題)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 對於兩法的修改意願</li> <li>■ 對 <i>出版委員會</i>和 <i>廣播委員會</i>成立與否的各項方案同意度(分別 8 個和 6 個)</li> <li>■ 互聯網規管方案同意度(4 個)</li> <li>■ 對《新聞工作者通則》制定與否各項方案重要性評價(3 個)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 該組題目為本次調查的核心題目，重點詢問受訪者對《出版法》和《視聽廣播法》修改與否、兩個委員會成立與否（如成立，何種形式）、互聯網規管與否、《新聞工作者通則》制定與否的態度。</li> <li>■ T1-2-3 三次調查皆有詢問，可檢視整個 DP 階段，受訪者態度的轉變情況。</li> <li>■ 該組題目將作為因變量，通過問卷中人口變量等其餘問題的分組，檢視不同人群對核心問題態度的差異。使用統計方法：平均數比較 (ANOVA/T-test)。</li> <li>■ 該組題目將作為因變量，通過其他題目檢視，哪些因素會影響市民對核心問題的態度。使用統計方法：迴歸分析(Regression)。</li> </ul>
<p><b>政策/態度 (延伸問題 I)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 對 <i>出版委員會</i>和 <i>廣播委員會</i>各項方案，在保護新聞工作者權利成效的評估(分別 8 個和 6 個)</li> <li>■ 出版委員會成員組成的意見</li> <li>■ <i>出版委員會</i>職責重要性和 <i>廣播委員會</i>職責同意度</li> <li>■ 對報社和廣電經營者執照規管制度的同意度</li> <li>■ 對互聯網使用及規範的重要性評價</li> <li>■ 對澳門記者的行為評價</li> <li>■ 對新聞言論自由、記者保護與援助、私隱話題重要性評價</li> <li>■ 對各國新聞自由評分</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 該組題目為核心問題的第一部分延伸問題，主要詢問： <ul style="list-style-type: none"> <li>a) 受訪者與出版委員會、廣播委員會、互聯網相關的問題之態度；</li> <li>b) 對澳門記者、新聞自由、言論自由、對媒體的經濟援助、私隱問題等的態度。</li> </ul> </li> <li>■ 作為延伸問題對核心問題進行補充。</li> </ul>
<p><b>經驗性假設 (延伸問題 II)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 政府主導的出版委員會成立後的可能性假設評估</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 該組題目為核心問題的第二部分延</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 業界主導的出版委員會成立後的可能性假設評估</li> <li>■ 對一般新聞常識、澳門媒介現狀描述的認知</li> <li>■ 對澳門政府、媒體的信任度和滿意度</li> <li>■ 媒體與政府各項責任同意度</li> <li>■ 對社會公平性、經濟、文化等話題的重要性評價</li> </ul>	<p>伸問題，主要詢問：</p> <p>a) 政府或業界成立出版委員會後，新聞記者可能發生的正面/負面行為改變。通過受訪者對兩種類型的出版委員會可能帶來的正面/負面影響的預估，從側面反映受訪者對不同類型委員會的認同情況。</p> <p>b) 一般新聞常識、澳門媒介現狀描述的認知。了解受訪者對新聞專業知識、澳門新聞界的認知情況。</p> <p>c) 對澳門政府、媒體的信任度和滿意度。了解受訪者對政府、媒體的整體認同度。將作為自變量，檢視其是否影響受訪者在核心問題上的評分(Regression)。</p> <p>d) 媒體與政府各項責任同意度。將作為自變量，檢視其是否影響受訪者在核心問題上的評分(Regression)。</p> <p>e) 對社會公平性、經濟、文化等話題的重要性評價。了解受訪者的人生觀及價值觀。將作為自變量，檢視不同人生價值觀人群人群，在核心問題上的評分差異(ANOVA)；以及是否影響受訪者在核心問題上的評分(Regression)。</p>
<p>功效感</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 政治功效感</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 用來測量受訪者對個人政治影響力的評估。</li> <li>■ 將作為自變量，檢視不同政治功效感的人群，在核心問題上的評分差異(ANOVA)；以及是否影響受訪者在核心問題上的評分(Regression)。</li> </ul>
<p>一般知識</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 澳門時事、社會現狀的一般性知識</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 用來測量受訪者對社會時事的知曉度。</li> </ul>



		<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 將作為自變量，檢視不同社會知曉度的人群，在核心問題上的評分差異(ANOVA)；以及是否影響受訪者在核心問題上的評分(Regression)。</li> </ul>
<b>媒體使用</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 報紙、電視、電台、互聯網的使用習慣</li> <li>■ 各類媒體接觸頻率</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 用來測量受訪者的媒體使用習慣。</li> <li>■ 將作為自變量，檢視不同媒體使用的人群，在核心問題上的評分差異(ANOVA)；以及是否影響受訪者在核心問題上的評分(Regression)。</li> </ul>
<b>政治/公共事務的興趣</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 政治/公共事務討論頻率</li> <li>■ 大中華區（澳門/香港/大陸/台灣）政治/公共事務興趣</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 用來測量受訪者對政治/公共事務的整體討論頻率、以及對大中華各地政治/公共事務的興趣。</li> <li>■ 將作為自變量，檢視不同媒體使用的人群，在核心問題上的評分差異(ANOVA)；以及是否影響受訪者在核心問題上的評分(Regression)。</li> </ul>
<b>人口變量</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 性別</li> <li>■ 年齡</li> <li>■ 教育程度</li> <li>■ 個人月入</li> <li>■ 身份(主要身份/職業身份/是否在媒體就職)</li> <li>■ 居住區域</li> <li>■ 居澳年期</li> <li>■ 同住家庭成員</li> <li>■ 社團活動</li> <li>■ 思想狀態(保守/開放)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 用來了解受訪者的人口特徵。</li> <li>■ 將作為自變量，檢視不同人口變量的人群，在核心問題上的評分差異(ANOVA)；以及是否影響受訪者在核心問題上的評分(Regression)。</li> </ul>
<b>DP 評價</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 對「DP 日」及平衡簡介資料評價</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 用來了解受訪者對 DP 活動和平衡簡介資料的相關評價。</li> </ul>

## 3.6 商議式民調 ( DP ) 流程概述



上圖展示了商議式民調的五個階段：

### 1、 第一次問卷調查 ( T1 )

- 以電腦輔助電話調查形式，隨機訪問了 2,036 位市民。
- 通過各類渠道收集到 373 名本澳傳媒工作者名單後，從中隨機抽取 118 位，透過網絡和傳真方法，訪問了 67 位傳媒界人士。

### 2、 隨機選取並邀請「DP 日」參與者

- 在接受過首次電話問卷調查的受訪者中，320 位市民和 30 位傳媒工作者應允參與「DP 日」，最終出席人數分別為 277 人和 29 人，出席率分別為 86.6% 及 96.7%。

### 3、 製作並派發「平衡簡介資料」

- 由平衡簡介資料委員會共同參與製作「平衡簡介資料」，在「DP 日」前派發給參與者。

### 4、 「DP 日」第二次問卷調查 ( T2 )、小組討論、大組問答

- 參與者在「DP 日」當天到場時先填寫第二次問卷（到場調查，T2），隨後參與小組討論和大組問答各兩場。

#### 5、第三次問卷調查（T3）及數據分析

- 在「DP 日」當天的所有討論和問答結束後，參與者在離場時填寫第三次問卷（離場調查，T3）。
- 對三次問卷調查進行分析並撰寫報告，在適當時候向公眾發佈研究結果。

### 3.7 專業組商議式討論會

除了公眾組的商議式民調外，研究團隊考慮到在總體人口中，新聞工作者所佔比例較小，在隨機抽樣中未必能被抽中，但業界的意見在是次議題中非常重要，為了能獲得業界中具有廣泛代表性的、經過深思熟慮的意見，特此邀請兩組專業人士進行討論（在新聞工作者範圍內進行了隨機抽樣）。

在專業組討論方面，其所採用的方法與上述公眾組流程基本一致，以「商議式討論會」的形式進行。雖然參與樣本數量較少，但整個流程仍嚴格按照規定執行，因此專業組相關結果仍能反映參與者的意見。

## 3.8 其他相關運作

本次「修改《出版法》和《視聽廣播法》商議式民調」，是一項歷時較長、涉及眾多操作環節的綜合性研究項目，因此，除上述主要的研究環節外，還有其他重要的流程：

### ■ 小組主持人培訓

2011 年 11 月內，招募了 26 名<sup>2</sup>具有大學本科或以上學歷、來自不同行業的澳門市民，成為小組主持人。

首先，由易研方面舉行小組主持人簡介會（共三次），讓他們熟悉 DP 的運作流程。

隨後，由史丹福大學專家親臨現場，對小組主持人進行培訓（12 月 3 日），通過模擬場景訓練，讓主持人熟悉當日各個環節的操作。

### ■ 觀察員邀請

「商議日」當天來澳觀察的專家學者、NGO 及媒體代表有 56 位，自香港、內地、美國、波蘭、日本、澳洲等地。本地觀察員 43 名，本地傳媒記者 15 名出席。他們應邀觀摩整個商議日的運作，並旁聽參與者的討論。

### ■ 網站製作

研究團隊製作了中英葡三語的 DP 專題網站。當中提供澳門本次「修改《出版法》和《視聽廣播法》的民意調查」的信息、相關學術論文、全球各國 DP 案例簡介、DP 相關宣傳影片等資料。

### ■ 紀錄片製作

研究團隊製作了多條 DP 宣傳影片，當中主要介紹 DP 運作流程、其他國家經驗等。

### ■ 參與市民反饋意見追蹤

2011 年 12 月 5 日和 6 日，即「商議日」活動後兩日，通過電話訪問形式，追蹤詢問了公眾組和專業組參與者對當日活動的整體意見。其中公眾組成功追蹤市民 201 位；專業組 9 位。

---

<sup>2</sup> 最終 22 人實際擔任主持工作，其餘為候補。

## 3.9 精選 DP 案例簡介

2012 年

日本 ( 8 月 8 日 ) : 核能源政策

2012 年 8 月，日本政府針對「核能政策」在東京進行了商議式民意調查。在進行商議式調查之前，政府通過隨機抽樣的方式電話採訪了近 7,000 位民眾，有 286 位受訪者表示希望參與商議式民調。這次調查旨在設立一個讓民眾認為自己是政策制訂者的系統，並且除了遵循史丹福大學的商議式民調方法，政府要為參加者提供更多的支持來深化討論的過程。經過兩天的商議之後，一些民眾的看法並沒有明顯的改變，但皆認為這次調查是一次很好的學習機會。

( 更多：<http://cdd.stanford.edu/polls/japan/> )

2011 年

美國 ( 6 月 24 日 ) : 加州立法代表，地方政府，稅收和財政政策

2011 年 6 月 24 日，加利福尼亞州的第一次全州範圍內的商議式民意調查在托蘭斯進行，主題是「立法代表、地方政府、稅收和財政政策」。通過科學的隨機抽樣，412 名登記選民參加了此次關於治理改革的調查。參與者積極參加並分享意見，效果顯著。在商議日中，共 30 項議題被討論。有 6 項議題在商議中被排在首位，並合併成政府表現和責任法案 ( Government Performance and Accountability Act )。經過商議後，對提案「為政府項目設立清晰的目標，並在每十年評估和報導其進展」的支持度從 86% 上升到 90%；對提案「要求政府和立法機關採用兩年度政府預算，以此代替單年度預算」的支持度從 56% 上升到 72%；對提案「要求政府和立法機關在每年的預算表決前，出版三年和五年的政府預算」的支持度從 80% 上升到 83%。

( 更多：<http://cdd.stanford.edu/polls/california/> )

2011 年

日本 ( 5 月 28 日至 29 日 ) : 養老保險制度

2011 年 5 月 28 日和 29 日，東京三田慶應義塾大學，進行了一次商議式民意調查，主題是「養老保險制度，一代的選擇」。是次調查從日本各地隨機抽取了 3,000 人，隨後再抽取 127 名代表。在與會者討論了三個主題，包括社會保險法和計稅方法等。在商議前後，參加者的態度有所改變。例如，「消費稅應該增加並用於社會保險」項，獲得參加者更多的支持；另外，商議後有更多的參加者開始支持「我們應該更多考慮下一代」。

( 更多：<http://cdd.stanford.edu/polls/japan/2011/asahi-shimbun-jun5-11.pdf> )

2010 年

日本 ( 1 月 11 日 ) : 聯邦制改革

2010 年 1 月 11 日，神奈川地區針對「聯邦制改革」進行了第一次商議式民意調查，150 名隨機抽樣出的市民聚集在橫濱市榮區，集中討論 Doshu 體制和教育等問題。在商議之前，37.1% 的參加者支持當前的地方官任期系統，31.2% 支持推出 Doshu 系統，在商議後，這兩者分別變化為 33.1% 和 41.7%。

( 更多：<http://cdd.stanford.edu/press/2010/tokyo-revolution.pdf> )

2009 年

阿根廷 ( 10 月 31 日 ) : 拉普拉塔地區的過境與交通問題

2009 年 10 月 31 日，阿根廷的商議式民意調查，在布宜諾斯艾利斯省的拉普拉塔市進行，

議題為「拉普拉塔地區的過境與交通問題」。隨機抽取的參與者聚集在當地的一所學校，進行了為期一整天的商議式調查，有 1,500 人參與了此次調查，政策專家與市長共有 62 人參與了討論。此次商議式民調的統計數據顯示，參與者商議前後的態度有顯著的變化。在商議之前，71% 的參加者非常同意「建立自行車道會增加交通事故」，但在商議之後，參加者的同意態度顯著下降至 50%；同樣，74% 的參加者在商議前非常同意「建立公共汽車專道會增加交通事故」，商議之後數據顯著下降至 45%；在商議前 80% 參加者支持建立公共汽車轉換中心，商議之後顯著下降至 61%。

( 更多：<http://cdd.stanford.edu/polls/argentina/> )

#### 巴西 ( 6 月 6 日到 7 日 )：南大河州公務員的招聘改革

2009 年 6 月 6 日到 7 日，巴西在阿萊格雷港進行了第一次商議式民意調查，議題為「公務員的招聘改革」。此次調查的樣本來自南大河州不同收入水平以及不同信仰的各個階層。在為期兩天的調查後，獲得了較為一致的結果。在商議前，44% 的參與者認為只「在少數情況下」會信任南大河州政府做了正確的事。這種不信任的水平在商議後下降到 32%。在商議前，64% 的參與者認為政府只「在少數情況下」會「在乎我這樣普通市民的意見」，在商議之後該數字下降到 34%。顯示市民對政府的評價有所上升。

( 更多：<http://cdd.stanford.edu/polls/brazil/> )

#### 歐盟 ( 5 月 29 日到 31 日 )：氣候變化與移民

2009 年 5 月 29 日到 31 日，針對「氣候變化」和「移民方面」等方面的問題，歐盟在布魯塞爾開展了一次規模較大的商議式民意調查，此次調查涵蓋 27 個歐盟成員國，以 21 種語言進行。調查為期三天，通過閱讀平衡材料，討論問題，詢問專家，350 名參加者最後在調查問卷中表達了投票意向和想法。在會議後，很多參與者改變了先前投票意向和歐洲人的身份認定。此次商議調查前後，參加者對相關議題的態度發生了變化。例如，商議之後參加者對希臘的支持度從 8% 上升到之後的 18%；參加者在對抗氣候改變的方法方面的關注度從 49% 上升到 61%；對能源有效利用方面的關注度從 75% 提升到 84%；參加者認為移民是重要問題的比例也由 44% 增加到 64%。

( 更多：<http://cdd.stanford.edu/polls/eu/> )

#### 2007 年

#### 意大利 ( 3 月 24 到 25 日 )：都靈地區移民的投票權與 TAV 高速鐵路

2007 年 3 月 24 到 25 日，都靈地區進行了第一次商議式民意調查，集中討論社會兩大議題，「移民的投票權」和「連接都靈和里昂的 TAV 高速鐵路」。在調查中，當問及「對意大利民主運作的方式有多滿意」時，回答非常不滿意和有些不滿意的比例，在經過商議後都有所下降，前者從 19.5% 下將到 7.5%，後者從 45.4% 下降到 34.7%；在問及「是否支持降低外來人移民本國的難度」時，表示非常支持和有些支持的比例，在商議後皆有所增加，前者從 15.7% 上升到 22.1%，後者從 30.8% 上升到 36.6%；在問及「是否支持建設 TAV 高速公路」時，表示非常支持的參加者比例，在商議後，從 48.8% 下降至 32.9%。

( 更多：<http://cdd.stanford.edu/polls/italy/2007/dcc-torino-design.pdf> )

#### 2007 年

#### 北愛爾蘭 ( 1 月 27 日 )：奧馬地區教育問題

2007 年 1 月 27 日，在北愛爾蘭奧馬地區進行了第一次商議式民意調查，來自不同地區的新教和天主教的家長們一起討論「當地教育問題」。他們進行了小組討論和全體會議，與代表不

同的政策觀點的專家小組進行互動與諮詢。商議前，56.7%的家長支持成立專業學校（至少發展某一領域的專門知識，例如語言、科技或者技術），商議後下降到 50.8%。但官方報告指出，對設立專業學校支持率的下降，並不意味著此政策是不可以實行的，因為有一部分的參加者（商議前是 21.2%，商議後是 26.7%）沒有明確表示支持或者反對。

（更多：<http://cdd.stanford.edu/polls/nireland/>）

## 1996 年到 1998 年

### 美國：德克薩斯州引進風力發電

1996 年到 1998 年間，德克薩斯州八個電力公司先後進行了商議式民調，討論「引進風力發電」主題。隨後，電力公司將其結果運用於政策中，有效改善了現狀。當問及「全球變暖問題有多嚴重」時，各場商議式民調中，在商議之前均有超過 50%的參加者支持公共機構應該首先使用可再生能源；在商議之後，參加者對此的支持比例均有明顯的下降。

（更多：<http://cdd.stanford.edu/polls/energy/index.html>）